

Народные профсоюзы – Школа Ноосферизма¹

Уважаемый товарищи!

1. Преамбула

Тема моего доклада, предлагаемого Вашему вниманию, – «Народные профсоюзы – Школа Ноосферизма». Эту тему предложил профессор Владимир Иванович Патрушев, с которым я творчески сотрудничаю уже почти четверть века, за что я ему благодарен. Я так же признателен Сергею Ивановичу Филатову – организатору и координатору нашего постоянно действующего Всероссийского Съезда народных делегатов за то, что он предоставил мне возможность выступить с основным докладом на данную тему на нашем пленарном заседании сегодня – 21 июля 2021 года.

Сразу отмечу, что я поддерживаю опубликованные в Интернете основные документы Съезда, Резолюцию, придающие профсоюзному движению в России, по крайней мере – в лице «народных профсоюзов», новую миссию – миссию борьбы людей труда не только за достойную жизнь, но и за жизнь в гармонии с природой, за восстановление ведущей роли в жизни общества института семьи и возрождения репродуктивного здоровья нации, за превращение Труда с большой буквы, соединенного с высшими достижениями Науки, Культуры, научно-технического прогресса, в носителя новой и единственной модели устойчивого развития – ноосферного развития, т.е. управляемой социоприродной эволюции, или другими словами – управляемой социоприродной динамической гармонии.

Я понимаю, что эти документы являются итогом компромисса разных взглядов и даже мировоззрений. Но главное их достоинство – это то, что они провозгласили **«вектор» трансформации российской экономики в «гармоничную экономику», включающую в себя создание в России экопоселений и экологизации всей системы народного хозяйства, воспитание людей и народов России в системе природоохранных, природосберегающих и природовосстанавливающих мировоззрения и практики.**

¹ Текст основного доклада, выполненного 21 июля 2021 года на пленарном заседании Всероссийского Съезда народных делегатов на основе профсоюзного объединения «Единение». Тема доклада была инициирована профессором Владимиром Ивановичем Патрушевым

2. Ноосферизм – научно-мировоззренческая система и идеология XXI века

Мир выступил в эпоху великих перемен, который я называю **Эпохой Великого Эволюционного Перелома, т.е. Эпохой замены** всей сложившейся Стихийной Истории Человечества, в том числе истории эксплуататорских обществ, всей рыночно-капиталистической системы, превратившейся в систему экологического самоуничтожения человечества, **новой – Управляемой – Историей, причем Историей уже всей Мегасистемы <Человечество – Биосфера – Земля>, в которой коллективный Разум человечества становится Ноосферным разумом, начинает управлять эволюцией этой Мегасистемы. Именно в этом контексте Биосфера превращается в Ноосферу.**

Учение о переходе Биосферы в Ноосферу было разработано В.И.Вернадским в СССР в период с 1929 по 1945 годы. Причем В.И.Вернадский подчеркивал, что этот переход Биосферы в Ноосферу, как и эволюционное происхождение и становление человеческого разума на Земле, является законом глобальной эволюции Биосферы, т.е. это есть явление не случайное, а закономерное.

Ноосферизм, как научно-мировоззренческая система XXI века и как новый путь развития человечества, как программа становления единой ноосферной науки о человеке, природе и обществе, без которой невозможно обеспечить необходимое качество управления социоприродной эволюцией, мною разрабатывается более 30 лет, начиная с празднования в СССР в 1988 году 125-летия со дня рождения В.И.Вернадского, в котором я принял активное участие, будучи членом Комиссии по проведению юбилейных мероприятий в г. Ленинграде, заместителем председателя которой была Л.А.Вербицкая (тогда проректор по учебной работе Ленинградского государственного университета им. А.А.Жданова).

Ноосферизм есть развитие учения о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского в современную качественно новую эпоху, о которой Владимир Иванович Вернадский не мог даже предположить, – в эпоху, когда глобальный экологический кризис перешёл в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. В Эпоху, когда Биосферой, как суперорганизмом, имеющим собственные гомеостатические механизмы, предъявлен человечеству своеобразный «экологический Ультиматум» – или человечество становится «Разумом всей Биосферы», управляющим социоприродной эволюцией, обеспечивая прогрессивное развитие всей мегасистемы <Человечество – Биосфера – Земля>, или оно обрекается на экологическую гибель уже в XXI веке, поскольку в рыночно-капиталистической парадигме хозяйственного природопотребления человечество превратилось в своеобразную «анти-систему», несущую угрозу гибели всей Биосферы.

Именно об этой угрозе еще 200 лет назад, увидев природоистребляющую и античеловеческую сущность «молодого капитализма» (вспомним принцип Гоббса, как основу капиталистической конкуренции, – «человек

человеку – волк»)), **известный французский ученый-биолог-эволюционист Жан Батист Ламарк в 1820 году предупредил:**

«Вследствие беззаботного отношения к будущему и равнодушию к себе подобным человек сам как бы способствует уничтожению средств к самосохранению и тем самым истреблению своего вида... Можно, пожалуй, сказать, что назначение человека заключается в том, чтобы уничтожить свой род, предварительно сделав земной шар непригодным для обитания...».

В 2017 году появилось второе (первое было в 1992 году) «Предупреждение ученых мира человечеству», написанное группой ученых во главе с профессором из Университета Штата Орегон (США) Уильямом Рипплом, и которое собрало подписи 15-ти тысяч ученых из 184 стран, **в котором время с 1992 года по 2017 год, т.е. прошедшее 25-летие, оценивалось как потерянное время,** потому что экологическая ситуация в мире стремительно ухудшалась. **Назову только некоторые цифры из этого «Предупреждения», отражающие антропогенное истребление «средств к самосохранению» человечества (по Ламарку), т.е. природных оснований жизнеобеспечения человечества:** сокращение пресной воды на душу населения на 26%, увеличение числа «мертвых зон» в океане на 75%, истребление леса на площади в 1,2 миллиона квадратных километров (думаю, за прошедшие 4 года эта цифра, судя по прошедшим гигантским лесным пожарам в России, США, Канаде, Австралии, Франции, на юге Китая, в Латинской Америке, увеличилась в 1,5 – 2 раза), рост населения планеты на 35% при одновременном сокращении численности млекопитающих, рептилий, амфибий, птиц и рыб на 29%.

Я тогда написал «Открытое письмо Уильяму Рипплу», которое было переведено на английский язык и распространено в Интернете, было переправлено в США, **в котором указал на то, чего не хватало в этом «Предупреждении ученых мира человечеству», – не хватало указания на главную причину развивающихся процессов уничтожения экосферы – на антиэкологическую сущность капитализма, института частной капиталистической собственности и рынка.** Именно на эти факторы было указано в работе Б.Коммонера в книге «Замыкающийся круг» в 1974 году (технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу) и в Докладе Мировому Банку, написанном в 1991 году под руководством Р.Гудленда, Г.Дейли, С.Эль-Серафи (в экологически заполненной земной нише, которую занимает человечество, рынок как механизм развития экономики исчерпал себя).

Поэтому Ноосферизм есть не только научно-мировоззренческая система, но и «идеология XXI» (этом я посвятил специальную монографию «Идеология XXI века», изданную в 2014 году), и стратегия экологического выживания человечества на Земле.

3. Закон Интеллектно-информационно-энергетического баланса и как его следствие – императив перехода человечества к управляемой социоприродной эволюции

Важным моментом, отличающим Ноосферизм от предшествующего этапа развития, учения о ноосфере В.И.Вернадского является «ответ» на кардинальный вопрос, касающийся «логики» исторического развития человечества:

- **«Почему именно XX-й век стал веком вхождения человечества в глобальный экологический кризис, а к завершению этого века – перехода этого кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы?».**

Так поставленный «вопрос» потребовал от меня поиска главной причины, которая превратила XX-й век в век, который поставил Экологические Пределы прежней Стихийной, в последние столетия – рыночно-капиталистической, парадигме исторического развития человечества.

Этой главной причиной является энергетическая мощь воздействия мирового хозяйства – хозяйства человечества, как Целого, – на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов.

До XX-го века стихийная история человечества, начиная с Неолитической (аграрной) революции, в результате которой оно перешло к domestикации («одомашниванию») ряда животных и растений, осуществилась как Малоэнергетическая Стихийная История. И поэтому, именно вследствие «малой энергетики» хозяйственного воздействия на Природу (работа домашних животных, ветряных и водяных мельниц, мускульная работа самого человека), эта история протекала под «защитой» мощного производства негэнтропии, реализуемого Биосферой (законы Бауэра-Вернадского, закон квантитативно-компенсаторной функции Биосферы А.Л.Чижевского), намного перекрывавшего производство энтропии (деградацию среды обитания) со стороны социального человечества (К. Маркс: культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню).

В XX-ом веке произошёл скачок, благодаря открытиям в науке и созданию технологий (на базе этих научных открытий) по освоению новых видов энергии («сил природы») в энергетическом воздействии мирового хозяйства на Природу Земли – Биосферу – в 10-ть в 7-й степени раз в среднем.

Поэтому XX-й век стал в своём осуществлении Сильноэнергетической Стихийной Историей, т.е. историей, в которой стали сочетаться несовместимые её компоненты – «большая энергетика» хозяйственного природопользования со стороны мировой экономики и стихийные регуляторы развития в виде рынка, механизма частной собственности, войн и насилия.

Поэтому в монографии «Ноосферизм» в 2001 году я определил XX-й век как «Большой Энергетический Взрыв» в социальной эволюции или как «Энергетическую революцию XX-го века».

Материализацией несовместимости стихийных регуляторов развития и большой энергетической мощи воздействия мирового хозяйства (мировой экономики) на Биосферу и стали: вначале, в середине XX-го века, вхождение человечества в состояние глобального экологического кризиса, а затем к рубежу 80-х – 90-х годов – переход глобального экологического кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Что собой «просигналила» пытливому уму ученых, умеющих целостно видеть складывающуюся картину мира, Природа? – **Она на своём «языке» указала на катастрофическую несовместимость большой энергетики воздействия со стороны мирового хозяйства (или мировой экономики) на неё и стихийных форм, в последние столетия – в виде рыночно-капиталистической системы, развития, т.е. указала на Экологический Конец Стихийной Истории, который может стать Концом Жизни Человечества на Земле уже в XXI веке, если оно не сможет перейти к управляемой социоприродной эволюции, т.е. к Ноосферизму.**

В этой «стихийно-энергетической несовместимости», приобретшей катастрофический масштаб «антропо-стихийно-биосферной несовместимости» в виде процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, **проявилось нарушение требований особого закона, открытого мною** (впервые его формулировка была дана мною в работе «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении», изданной в 2015 году), который я назвал **Законом интеллектно-информационно-энергетического баланса**, – и который формулируется так:

- чем больше энергетическая мощь воздействия со стороны хозяйства социальной системы (общества, человечества как социальной мегасистемы) на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов, тем с большим временным лагом упреждения должно быть обеспечено прогнозирование возможных негативных экологических последствий от такого воздействия, и тем более долгосрочным (с увеличивающимся лагом упреждения, соответствующим горизонту прогнозирования) должно быть обеспечено научное управление социоприродной эволюцией, и тем более наукоёмкими, интеллектоёмкими и образованиеёмкими должны быть управляющие системы (государственная власть в том числе).

Я здесь не обсуждаю **структуру такого ноосферно-научного управления**. Могу только сказать, что **речь идёт о «параиерархической системе управления» (с несколькими сложно взаимосвязанными «центрами управления»)**, совместимой с системой гомеостатов Биосферы и планеты Земля, **со сложной иерархией пространственно-временных метрик такого управления**. Частично я затрагивал эту проблематику в монографии «Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества», изданной в 2015 году, по которой я получил международный патент на открытие «Мегакосмическая проскопия разума или общественного интеллекта».

Ответ на эту сложную проблему должна дать ноосферная кибернетика, в том числе – и в целом Ноосферизм, как меганука об управлении

социоприродной эволюцией. Это дело всего сообщества ученых XXI века. Именно на решение этой сложной проблемы указывал еще 35 лет назад академик АН СССР Н.Н.Моисеев, отмечая: «Сегодня, когда закладываются основы теории ноосферы, теории, которая по своему смыслу должна объединить дисциплины, изучающие самые разные явления материального мира, очень важно выработать некоторый общий язык, охватывающий и процессы самоорганизации неживой (косной) материи, и развитие живой материи, и процессы общественной природы» (Цит. по кн. «Кибернетика и ноосфера», М., Наука, 1986, с. 70).

Итак, открытый мною **Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса** – подчеркну это положение – **поставил в центр императива экологического выживания человечества на Земле в XXI века именно переход к Управляемой Истории**, и следовательно – к управляемой (плановой) ноосферной экономике, причем Истории в новом качестве – **а именно, как Управляемой Социоприродной Эволюции, т.е. Ноосферной Истории.**

Можно сформулировать теоретический тезис:

- XX-й век как Большой Энергетический Взрыв в социальной эволюции определил **XXI век как Большой Ноосферный Взрыв в социоприродной эволюции, который одновременно включает в себя смысл Родов Ноосферного Разума в лице Человечества, и выход в дальнейшей «логике» истории в качестве главенствующего закона – Закона Кооперации.**

С позиции дальнейшей ноосферной стратегии выживания и развития человечества на Земле Эпоха Великого Эволюционного Перелома означает собой смену качества самого человеческого разума – Переход от «Стихийного Разума», исповедующего «Свободу-для-Себя», и являющимся «Разумом-для-Себя» к «Разуму ноосферно-управляющему», как «Разуму-для-Биосферы, Земли, Космоса».

В теоретический базис Ноосферизма входит разработанная мною ноосферная парадигма универсального эволюционизма (или «ноо-космо-номогенез»), в которой осуществлен синтез дарвиновской, кропоткинской и бергговской парадигм. Этот синтез представлен в виде теоретического положения:

- **любая прогрессивная эволюция, сопровождающаяся ростом сложности эволюционирующих систем, подчиняется действию двух метазаконнов – Метазакону Сдвига от доминирования Закона Конкуренции и механизма естественного отбора к доминированию Закона Кооперации и интеллекта (как опережающей обратной связи или управления будущим со стороны системы) и Метазакону интеллектуализации или «оразумления» этой эволюции.**

Эпоха Великого Эволюционного Перелома в социальной эволюции человечества, наступившая в конце XX века, – и есть в соответствии с ноо-космо-номогенезом переход к Ноосферной истории с доминированием Закона Кооперации и механизма общественного интеллекта. Кстати, теория общественного интеллекта, которую я защитил в виде докторской диссертации по социальной философии на тему «Общественный интеллект: социогенетические

механизмы развития и выживания» в 1995 году, и «философия управляющего (ноосферного) разума», разработанная мною и представленная в целой монографической серии (в период с 2001 по 2015 годы), и теория ноосферной гармонии, входят в теоретический комплекс Ноосферизма.

4. «Барьер Сложности» и императив ноосферного преобразования науки, образования и власти. Научно-образовательное общество

Есть еще один момент, на который необходимо указать, характеризуя Эпоху Великого Эволюционного Перелома и те «вызовы», которые она предъявила коллективному разуму Человечества – Науке, правящим элитам стран мира, Culture, Образованию и другим общественным институтам, отвечающим за выживание человечества на Земле, – это «Барьер Сложности».

Хочу обратить внимание коллег на «вторую антиномию чистого разума» И.Канта, которую он сформулировал (в XVIII веке) в своём знаменитом философском труде «Критика чистого разума». В этой антиномии «тезис» утверждает, что мир прост и состоит из простого. «Антитезис» – есть отрицание «тезиса»: мир сложен и состоит из сложного. Вся история европейской науки и философии прошла при доминировании принципа простоты. Доминировали аналитика и принцип сведения сложного к простому через логические процедуры редукционизма.

Возникший к концу XX века «Барьер Сложности» поставил проблему смены парадигм в методологии познания, вывел на передний план «антитезис» во второй антиномии Канта.

Н.Н.Моисеев в 1998 году издал капитальную монографию «Расставание с простотой». Мы должны не только научиться жить в гармонии со Сложностью Живой Природы Земли – с Биосферой, но и научно овладеть этой «Сложностью» через ноосферно-ориентированный синтез всех научных дисциплин, через опережающее развитие биосфероведения, ноосферологии, ноосферной кибернетики, теории ноосферного образования и ноосферной педагогики, ноосферной экономической науки и других ноосферно-ориентированных проблемных научных комплексов, синтез которых и определяет будущую Единую Ноосферную Науку.

Н.Н.Моисеев писал в «Расставании с простотой» (1998, с. 107): «Становится очевидным, что наши новые жизненные стандарты, наша новая мораль и развитие «второй природы» – другими словами вся «СТРАТЕГИЯ человечества» должна исходить из того, что Природа и человек есть взаимозависимое и взаимодополняющее целое и «СТРАТЕГИЯ человека» должна быть составной частью «СТРАТЕГИИ ПРИРОДЫ». И предупреждал ученых, остающихся на позициях недооценки активной роли «Природы» в логике истории человечества (с. 273): «Природа – не реквизит исторической сцены, как это традиционно считают историки, а её непосредственный участник».

Уже в 1933 году В.И.Вернадский, много отдавший своих сил синтезу естественнонаучных знаний, в первую очередь, при разработке учения о живом веществе, о Биосфере, а затем учения о переходе Биосферы о Ноосферу, поставил проблему смены дисциплинарной парадигмы организации науки как единого целого, со всё увеличивающейся дифференциацией научного знания, на **проблемно-ориентированную парадигму организации науки и все растущий процесс интеграции научных знаний.**

Затем к близкой постановке проблемы вернулся академик АН СССР В.А.Легасов, в результате проведенного им анализа уроков Чернобыльской катастрофы в 1986 году, и поставил тогда проблему становления **новой парадигмы подготовки профессионалов – проблемно-ориентированной подготовки**, например – подготовки в системе высшей школы СССР «специалистов-проблемников», способных руководить ликвидацией катастроф (и системных кризисов), подобных «Чернобыльской катастрофе».

К.Маркс назвал «узких специалистов», т.е. «узко направленных профессионалов», «профессиональными кретинами». **Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и как её «отражение» – Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра**, когда темпы процессов ухудшения глобальной экологической ситуации по величине намного превышают темпы их познания со стороны Науки и соответственно – Коллективного Разума человечества, что отражается в «лаге запаздывания» в реакции обществ стран мира, правящих элит на 25 – 50 лет, **есть своеобразная материализация диктатуры профессионального кретинизма – диктатуры управляющих, живущих в мире «иллюзий простоты» и неадекватности тем реальным эколого-катастрофическим процессам, ставящим под угрозу будущее всего человечества на Земле уже в XXI веке.**

В статье «Информационно-цифровая экономика» в Эпоху Великого Эволюционного Перелома (с позиции ноосферной эмансипации человека)), написанной и опубликованной в апреле этого 2021 года, я писал об «Эйнштейновском прогнозном положении по поводу нехватки широких системных обобщений» (который был сформулирован им в конце 40-х годов) именно вследствие доминирования в науке, в исследовательской сфере узких специалистов. А.Эйнштейн в работе «Физика и реальность» так охарактеризовал эту проблему, которая близка к постановке Вернадского об императиве проблемно-ориентированной организации науки (А.Эйнштейн. Физика и реальность, М., 1965, с. 111):

«...деятельность отдельных исследователей неизбежно стягивается ко всё более ограниченному участку всеобщего знания. Эта специализация, что ещё хуже, приводит к тому, что единое понимание всей науки, без чего истинная глубина исследовательского духа обязательно уменьшается, все с большим трудом поспевает за развитием науки (мой комментарий: я к этой мысли Эйнштейна добавлю, – а в начале XXI века уже не поспевает за катастрофическими процессами в экологической нише в системе Биосферы, занимаемой человечеством, что делает науку как вперед смотрящего

водителя или на древнегреческом языке «кибернета», слепой)... **Каждому серьезному ученому знакомо это болезненное чувство невольной ограниченности суживающимся кругом представлений; она угрожает отнять у исследователя широкую перспективу, принижая его до уровня ремесленника».**

Диктатура профессионального кретинизма воспроизводится, как одна и сторон, как важная часть строя мировой финансовой капиталократии, и её воспроизводство входит в идеологию экономического либерализма или монетаризма. Ф. фон Хайек, этот «гуру» монетаризма, в одном из своих трудов прямо провозгласил кредо либертарианства: невежество – основа свободы.

Поэтому рыночная система оценивания образования как системы производства образовательных услуг, а науки – как системы научных услуг, – или другими словами «рыночная методология» оценивания эффективности образования и науки привели в России к резкому падению качества и образования, и науки, и как результат – к «кадровой катастрофе», к деградации общественного интеллекта в России.

Но это происходит и по всему миру, и главным критерием служат усиливающиеся процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и погружение «рыночного разума» обществ и человечества в целом в «пучину» Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры.

Императив экологического выживания требует преодоления Барьера Сложности, а это означает переход обществ на Земле, в том числе – и российского общества, в соответствии с идеологией Ноосферизма, к научно-образовательному обществу.

Научно-образовательное общество – это общество, в том числе и его экономика, в котором:

- **образование есть «базис базиса» материального и духовного воспроизводства,**
- **а наука служит не только производительной силой, но и «силой управления», поскольку императив экологического выживания человечества на Земле включает в себя научное управление социоприродной эволюцией.**

Это общество, которое выполняет требования двух важных законов его устойчивого развития:

- **закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе;**
- **закона опережения прогрессом человека научно-технического прогресса (в том числе, как его части, – и «цифрового прогресса»).**

Что за этим стоит? – Рост интеллектоёмкости, наукоёмкости и образованиеёмкости всех воспроизводственных процессов в обществе и в управлении, и тем более процессов взаимодействия человечества с Природой, с Биосферой и планетой Земля как суперорганизмами.

Поэтому образование и наука в России должны быть выделены из пространства рыночного регулирования, приобрести во внутренней политике высшие приоритеты и твердое бюджетное финансирование, как было в СССР.

Нужно вернуть в образовательную политику единый стандарт качества содержания всех ступеней непрерывного образования, отказаться от механизмов ЕГЭ, вернуть «специалитет» в сферы инженерного, педагогического и медицинского образования, перейти к всеобщему бесплатному высшему образованию, создав широкую доступность высшего образования для всех желающих, независимо от среднего балла в аттестатах.

Главный приоритет – это фундаментализация и математизация образования, возвращение в школы России высоких стандартов в области обучения физике, химии, биологии, ботанике, географии, экологии, философии, математике, логике, русскому языку и литературе, отечественной истории, которые были в СССР и которыми мы пренебрегли в угоду «законам алчности рынка» (в определении руководителя Международной конфедерации профсоюзов Шаран Барроу, которое она высказала на Давосском форуме в январе 2018 года).

«Язык цифр» никогда не заменит «язык слов». «Искусственный интеллект» не заменит «естественный интеллект человека», в «правополушарной» части которого хранится «эволюционная память» всего предшествующего развития Вселенной, приведшей к появлению Жизни на Земле, и затем – человеческого разума, призвание которого – стать Разумом Биосферы, т.е. Ноосферным Разумом, и только на этой основе перейти к этапу своего Космического развития.

Увлечение «цифровизацией» со стороны «бюрократической машины» российского государства особенно опасно на фоне ставки глобального империализма мировой финансовой капиталократии, в первую очередь – США и Великобритании, на войну против России до её полного уничтожения – и установления своего господства над её природными ресурсами (решая по-своему, по-капиталократически, или по-империалистически, проблему выхода из экологического тупика истории; именно на это направлена концепция «Большой перезагрузки» Клауса Шваба и принца Чарльза, анализ которой недавно великолепно выполнил профессор В.Ю.Катасонов), – еще раз повторю, особенно опасно, поскольку ставит под угрозу всю систему национальной безопасности. Выключение всей системы электроснабжения по стране (а оружие для поражения системы энергообеспечения уже существует) делает беспомощный всю систему управления в стране и в системе обороноспособности. Нельзя всю паспортную систему и бумажное делопроизводство безоглядно переводить на «цифровые технологии» именно по основаниям национальной безопасности страны.

Власть, вся система государственного управления в России должны стать наукоёмкими, интеллектоёмкими, образованиеёмкими. Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это одновременно и эпоха ноосферного

преобразования государственной власти, науки и образования, при одновременном **ноосферно-ориентированном синтезе науки и власти** (я этому синтезу посвятил специальную работу, изданную в 2016 году, под названием «Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем)»).

Ж.И.Алфёров, Лауреат Нобелевской премии, выдающийся ученый и мыслитель нашего времени, резко выступая против рыночно-либерального реформирования Российской академии наук, в 2013 году издал книгу с символическим названием «Власть без мозгов». Потому что **в «новом мире XXI века» ноосферная наука становится «ядром» общественного интеллекта, в том числе специфическим «мозгом» государственной власти.**

Императив преодоления «Барьера Сложности» требует превращения Ноосферной Науки в «мозг» власти, т.е. в «мозг» системы управления социоприродной эволюцией, что в свою очередь требует воссоздания на новой качественной основе системы государственного планирования (Ноосферного Госплана) и перехода России к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму.

К этому следует добавить, что **речь идет о становлении в России Общества Ноосферного Жизнесозидающего Труда, который становится, специально подчеркну это, наукоёмким, интеллектоёмким, образованиеёмким Трудом. Вот почему в императив экологического выживания Человека на Земле, в том числе – и России, входит императив всеобщего высшего бесплатного образования, причем качественно нового – ноосферного – образования!**

Ноосферная общественная академия наук и Петровская академия наук и искусств в этом направлении сделали очень много.

Мы провели 10-ть Международных научных конференций «Ноосферное образование в евразийском пространстве» и на основе присланных участниками конференций научных статей издали уже целую монографическую серию по этой тематике в виде 10-ти томов (18-и книг). В этом году мы готовим XI Международную научную конференцию с таким же названием.

Можно утверждать, что в России сложилась Русская Ноосферная Научная Школа мирового масштаба, и как её важные составляющие – российские научные школы Ноосферизма и ноосферного образования и воспитания. Назову крупнейших ученых СССР и России, чей вклад в становление Русской Ноосферной Научной Школы огромен и неоценим: это – В.И.Вернадский, С.Н.Булгаков, П.А.Флоренский, К.Э.Циолковский, Л.С.Берг, А.Л.Чижевский, Н.Г.Холодный, А.Е.Ферсман, Б.Л.Личков, А.Л.Яншин, И.А.Ефремов, Н.В.Тимофеев-Ресовский, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев, А.Д.Урсул, А.Г.Назаров, Э.В.Гирусов, В.Н.Сагатовский, Р.С.Карпинская. В становление и развитие российской школы ноосферного образования и воспитания большой вклад внесли такие ученые, как В.Н.Бобков, А.А.Горбунов, Е.М.Лысенко, Г.М.Иманов, И.В.Каткова, В.В.Семикин, Н.И. Захаров, Б.Е.Большаков, О.А.Рагимова, Т.А.Молодиченко, И.А.Козиков, Е.Е.Морозова, А.Ж.Овчинникова, В.Н.Василенко, В.А.Шамахов, Ю.Е.Суслов, В.Ю.Татур, В.И.Онопrienко,

О.Н.Цуканов, Э.В.Баркова, Л.А.Зеленов, А.А.Яшин, А.М.Пищик, В.В.Чекмарев, Н.П.Фетискин, С.И.Григорьев, О.Л.Кузнецов, Н.В.Маслова, Л.Г.Татарникова, Т.К.Донская, О.Л.Краева, А.А.Гапонов, И.Ф.Кефели, П.М.Коловангин, и многие-многие другие.

5. Народные профсоюзы – Школа Ноосферизма

Профсоюзное движение в мире и в России имеет более чем полуторавековую историю. Его миссия, целевые установки, качество кадрового состава менялись по мере смены переживаемых исторических эпох и «вызовов», которые они предъявляли обществам стран мира.

В мире господства капитала главной задачей профсоюзов была борьба за отстаивание прав трудящихся, за справедливые договорные отношения между работодателями и наемным трудом, за улучшение условий труда и обеспечение безопасности рабочих мест, против несправедливой дифференциации в оплате труда в обществе и т.д. и т.п.

Русский Прорыв Человечества к Социализму в виде Великой Октябрьской социалистической революции в России и появление первого в мире социалистического государства в лице СССР изменила миссию (призвание) профсоюзов в стране. Перед народом, получившим позже название «советский народ», вставала грандиозная задача социалистического созидания, создания такой экономической, в том числе – промышленной, аграрно-продовольственной, оборонной, мощи, которая бы позволила защитить первое в мире социалистическое государство, на фоне поставленных задач империализмом бывших стран Антанты – США, Великобритании, Франции – как можно быстрее покончить с советским социализмом. Именно для этого, с момента прихода в Германии Гитлера к власти, готовилась военная мощь гитлеровского вермахта и осуществлялась политика поощрения экспансионистских appetитов гитлеровского фашизма.

Перед руководством советской страны, коммунистической партии встала грандиозная задача «культурной революции», формирования социалистического человека, для которого общественные интересы, забота о благополучии и качестве жизни всего «трудового народа» входили бы важными приоритетами в систему представлений о смысле жизни и предназначении человека.

В.И.Ленин именно в начале 20-х годов выдвигает лозунг «Профсоюзы – это школа коммунизма». Этот лозунг сочетается с другими девизами, ленинским обращением к молодежи «страны Советов»: «Учиться, учиться и учиться!» и «Коммунистом можно стать только тогда, когда обогатишь свою память всеми богатствами (т.е. знаниями), которые выработало человечество!».

Весь трудовой народ «страны Советов», получившей в 1922 году гордое название – «Союз Советских Социалистических Республик (СССР)», во

главе с Коммунистической партией большевиков, стал историческим первопроходцем в «мир неизведанного», в мир совершенно новой организации воспроизводства жизни общества – «мир социализма», в котором Труд становился владельцем создаваемого им Капитала, и возникала невиданная в мире экономическая система – управляемая, плановая экономика, как основа управляемого социально-экономического развития страны.

В начале 30-х годов знаменитый французский писатель-коммунист Анри Барбюс, после посещения СССР и встреч со И.В.Сталиным, издал книгу «Сталин», в которой отмечал (цитирую по книге А.Барбюса «Сталин», Ленинград, Изд-во РКП «Русь», 1997, с. 95 – 97):

«Гигантская система планирования, охватывающая своей сетью целые страны и большие периоды, есть порождение советской власти. Если конкретное своё существование она получила в СССР, то в других странах она существовала абстрактно, на словах. Но другие страны сделали у него много заимствований, в том числе и это. Они даже извлекли из идеи планирования понятие управление... Управляемая экономики подобна миру между государствами, если её начать резать на части, то она существовать не может... Само собой очевидно, что в материалистических планах всего более разума... Это было бы чудом, если бы это не было социализмом, – говорит Сталин» (выдел. мною, С.А.).

Спустя 80 лет это «чудо» исследовал замечательный русский современный ученый-политэконом В.Ю.Катасонов и представил в виде книги «Экономика Сталина», изданной в 2014 году.

Именно благодаря советскому социализму, установкам советской власти и коммунистической партии на возвышение качества человека через доступное, высокого качества, образование и через политику на базе лозунга «высшие достижения отечественной и зарубежной культуры в массы», на возвышение Труда во всём его многообразии на уровень общенародного дела творчества, созидания, духовного подвига (социалистическое соревнование, стахановское движение, введение награды «Герой Социалистического Труда»), появился советский, духоподъемный народ, которого не знала История Человечества и который своим Трудом:

- поднял СССР уже к концу 40-х годов по экономической мощи на 2-е место в мире,
- спас весь мир от гитлеровско-фашистского рабства, одержав Великую Победу в Великой Отечественной войне 9 мая 1945 года,
- за 5 лет после Победы совершил еще одно Чудо – восстановил народное хозяйство страны, создав одновременно ракетно-ядерный щит нашей родины,
- а потом – через 16 лет после Победы – совершил еще одно Чудо – Космический Прорыв Человечества из СССР, запустив в Ближний Космос, в околоземное пространство советского летчика-космонавта Юрия Алексеевича Гагарина, сделавшего 12 апреля 1961 года на космическом аппарате виток вокруг Земли.

В эти грандиозные дела советского трудового народа внесли свои вклады коммунистическая партия, комсомол и конечно – профсоюзы, как «школа коммунизма» (по Ленину).

«Учиться коммунизму», принять образ жизни, в котором общественные интересы становятся важной частью ценностных установок советского человека, оказалась делом не простым.

Заявленная М.С.Горбачевым, руководителем Коммунистической партии Советского Союза (КПСС), «перестройка», с установкой на «рыночные реформы», на раскрытие «простора» для действия рыночно-капиталистических стимулов в мотивации деятельности людей, а затем – «демонтаж» СССР через «сговор» в Беловежской Пуще трех лидеров РСФСР, УССР и БССР – Ельцина, Кравчука и Шушкевича – членов КПСС, привели к крушению советского социализма, с резким обнищанием трудящихся масс, обвалом экономического, в первую очередь, промышленного потенциала, почти во всех советских республиках, может быть кроме Республики Беларусь, благодаря политике А.Г.Лукашенко, сумевшей сохранить колхозно-совхозную систему ведения сельского хозяйства и крупные промышленные гиганты.

Почему так произошло? Почему история коммунистической партии в СССР, особенно после смерти Сталина, сопровождалась падением качества руководящих кадров, процессом «обуржуазивания» их сознания, как и сознания значительной части интеллигенции и трудящихся масс?

Ответ на этот вопрос фундаментально в теории марксизма-ленинизма не дан до сих пор.

Я начал поиск этого ответа одновременно с разработкой научно-мировоззренческой системы Ноосферизма с 1988 года и уже тогда, до 1990-го года, сформулировал закон устойчивого развития социалистического общества, как общества самой высокой субъектности в мире, – закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных (педагогических) систем в обществе. Первую свою научную работу по этой проблеме, изданную в Москве в 1990 году, благодаря помощи директора Исследовательского центра проблем управления качеством подготовки специалистов Гособразования СССР Н.А.Селезневой, я назвал так: «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив». В этом труде я впервые сформулировал этот закон, как важнейший закон социалистической системы (более важный чем опережающий рост общественной производительности труда), который так и не стал важнейшим целевым ориентиром в политике коммунистической партии и советской власти, хотя в сталинский период развития СССР он интуитивно выполнялся.

В чем суть проблемы?

Суть состоит в том, что социалистическое общество – это первое в истории человечества общество, научно управляющее своим развитием с увеличивающимся временным лагом упреждения. Чтобы это управление

было качественным, эффективным и успешным, для этого необходимо, чтобы «теория развития социализма», научные основы целеполагания с увеличивающимся лагом упреждения в управлении развитием такого социалистического общества, – развивались с опережением по отношению к возникающим проблемам и целям развития, в том числе и к возникающим периодически кризисам такого развития (при переходе от одного цикла развития к другому на «спирали» социалистического развития).

Но для этого советское общество должно было стать научно-образовательным обществом, в котором образование, еще раз подчеркну это, становится «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства, а наука приобретает институциональные функции не только «производительной силы», на что указывал еще в XIX веке Карл Маркс, предвидя исключительную роль науки для социалистического развития на плановой основе, но и, уже в моём определении», – «силы управления».

Именно поэтому мною были разработаны за прошедшие 30 лет такие теоретические комплексы как:

- **теория общественного интеллекта** (я её защитил в виде докторской диссертации по социальной философии «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания» в 1995 году в Нижнем Новгороде на диссертационном совете во главе с знаменитым советским философом Львом Александровичем Зеленовым),

- **концепция научно-образовательного общества,**
- **«философия управляющего разума»** (это научно-философское направление представлено монографической серией – «Разум и Анти-Разум» (2003), «Критика «экономического разума» (2008), «Свобода. Критика «либерального разума» (2008), «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении» (2015), «Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества» (2015), «Роды Действительного Разума» (2015)).

Эти теоретические были стали частью теоретической системы Ноосферизма.

Именно на исключительную роль опережающего развития теории строительства и развития социализма, незадолго до своего ухода из жизни, указал И.В.Сталин, произнеся крылатую фразу «Без теории нам смерть». Насколько разительно отличается это понимание сложной природы социализма со стороны И.В.Сталина от «хвостистско-стихийной» установки М.С.Горбачева в своей политике «перестройки», с его фразой «процесс пошёл».

Остается актуальной и открытой для будущего в коммунистическом движении мира, и в России XXI века, проблема соединения политики с наукой, с переводом в будущем – политики в социалистическом обществе в «научную политику».

История умеет «смеяться» над массовым, обывательским сознанием, над сознанием элит, политиков и владельцев капитала – над сознанием капиталократии.

В то время, когда «горбачевская перестройка», а затем «ельциновская рыночно-капиталистическая реформация», разворачивали «корабль отечественной экономики» в сторону проведения радикальных рыночных реформ и приватизации социалистической собственности, созданной трудом 4-х – 5-и поколений советских трудящихся, и профсоюзы их поддерживали, прозвучал как «гром среди ясного неба» вердикт, вынесенный в Докладе для Мирового Банка, написанном в 1991 году под руководством Р.Гудленда, Г.Дейли и С.Эль-Серафи: в экологически заполненной земной нише, которую занимает человечество, рынок, как механизм развития экономики, исчерпал себя. Рыночно-капиталистической системе на Земле подписала экологически-убийственный приговор в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы Природа именно в то время, когда реформаторы-рыночники занимались в стране реставрацией рыночно-капиталистических отношений.

И именно потому, что рыночно-капиталистическая система господствует в мире, и то, что китайский социализм развивается как рыночно-капиталистический социализм, при удержании господства «над командными высотами» в китайской экономике со стороны Коммунистической партии Китая (которой в этом году исполняется 100 лет), – вот уже 30 лет идет рыночный экоцид и Биосферы, и всех систем жизнеобеспечения человечества, грозя перейти в финальный процесс экологической гибели человечества уже (по нессимистическим прогнозам) в период с 2030 по 2050 годы.

Еще раз повторю основной тезис:

Ноосферизм ставит перед человечеством проблему перехода к единственной стратегии экологического спасения – к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

Проблема социалистической человеческой революции, – в том числе её выражающие лозунги Ленина – «профсоюзы как школа коммунизма», «учиться, учиться и учиться», «коммунистом можно стать, лишь обогатив свою память всеми богатствами, которые выработало человечество», – остаётся ведущей проблемой для стратегии развития России и человечества. Эта проблема приобрела ноосферное содержание.

Профсоюзное объединение «Единение» во главе с Сергеем Ивановичем Филатовым вводит новое название профессиональных союзов – «народные профсоюзы», подчеркивая их новую миссию на объединение трудящихся масс для преобразования жизни в России на основе принципов жизни в гармонии с природой, поощрения движения по организации экопоселений на просторах российской земли, становления гармоничной экономики, раскрытия творческого потенциала каждого человека на земле России.

С учетом изложенного выше, и перспективы Ноосферного Прорыва человечества из России, призвания России в наступившую Эпоху

Великого Эволюционного Перелома – стать Лидером в ноосферном преобразовании основ бытия человечества на Земле, реализации ноосферной стратегии экологического выживания человечества через переход к управляемой социоприродной эволюции,

- **перед «народными профсоюзами» в России становится важнейшая задача стать «Школой Ноосферизма».**

Здесь я «озвучиваю» и поддерживаю идею активного участника ноосферного научно-образовательного движения в России, действительного члена Ноосферной общественной академии наук, доктора социологических наук, профессора Владимира Ивановича Патрушева, высказавшего мне эту идею, – «Народные профсоюзы – Школа Ноосферизма».

Задача эта – очень сложная и непростая. Это стратегическая задача, может быть охватывающая весь XXI век. «Но дорогу одолевает идущий».

Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть Эпоха Ноосферной Человеческой Революции и «Родов Действительного – Ноосферного – Разума». Одним из главных движущих механизмов этой революции и этих «Родов» будет служить ноосферная (парадигмальная) революция в сфере образования и воспитания и в сфере науки, которую Н.Полунин и Ж.Гриневальд предложили называть «вернадскианской», и которая длится в СССР, затем в нынешней России уже более полувека, приобретая новый размах в виде ноосферного научно-образовательного движения.

Н.Н.Моисеев, размышляя о переходе человечества в «Эпоху Ноосферы», назвал главным механизмом такого перехода «Систему Учитель».

Еще раз повторю свой теоретический тезис, который отражает важное теоретическое положение Ноосферизма по А.И.Субетто: такой «Системой Учитель» является научно-образовательное общество с ноосферно-стратегическим целеполаганием и управлением развитием, включающее в свой базис воспроизводства систему ноосферного образования и воспитания.

И в этом контексте одно из важнейших призваний «народных профсоюзов» становится призвание стать «Школой Ноосферизма», т.е. стать системой ноосферного просвещения и воспитания народа, трудящихся масс во всех секторах народного хозяйства.

В СССР в свое время получило становление и развитие всесоюзное общество «Знание», региональные организации которого несли передовые достижения науки и культуры в трудовые коллективы. Продолжает оно функционировать и в современной России, но «рыночная среда» сузила резко его влияние на современное научно-мировоззренческое просвещение трудящихся масс.

Еще раз повторю тезис: Труд, спасающий человечество от возможной экологической гибели, – это Ноосферный Жизнестроительный Труд, направленный на обеспечение управляемой социоприродной эволюции, на установление динамической гармонии между человеком и природой.

Это – Труд, который исполняет на Земле «Человек Ноосферно-Разумный» – «Homo Noospheric Sapiens», т.е. поднимающий «Труд-Заботу», в свое время введенный как понятие великим советским педагогом Антоном Семеновичем Макаренко и ставший основой его знаменитой школы коммунистического воспитания детей-беспризорников на основе Труда, реализующего собой «Заботу» о сохранении всего разнообразия жизни на Земле – Биосферы.

Наступившая Эпоха «Родов» Действительного – Ноосферного – Разума – это одновременно и преобразования Труда в Труд Ноосферный Жизнестроительный.

И «Народные профсоюзы» в России могут взять на себя эту поистине задачу космического масштаба – стать школой формирования в Человеке Труда – Ноосферного Человека Жизнестроительного Труда, а это и означает – стать «Школой Ноосферизма»!

Представляемый мною концепт, поставивший, конечно, проблему «Народные профсоюзы – Школы Ноосферизма», – этим не исчерпывается.

«Общее Дело», если воспользоваться этим понятием Н.Ф.Федорова, которое есть по определению В.Н.Сагатовского – созидание «Ноосферы» на Земле, т.е. переход человечества, и России в том числе, к ноосферной стратегии развития, складывается из множества частных дел. Еще раз повторю – мы столкнулись с «Барьером Сложности», преодоление которого связано с качественным, ноосферным преобразованием смыслов бытия человека на Земле.

И «Школа Ноосферизма» – это и есть Общее Дело по преобразованию нас самих, связанных с возвышением нашей Ответственности за Будущее всей Мегасистемы Жизни на Земле, с которым связано и наше Будущее!

Это Общее Дело и должно стать миссией «народных профсоюзов» на долгосрочную перспективу, что в свою очередь потребует овладения искусством умело сочетать стратегические, тактические и оперативные горизонты управления своей деятельностью. Через «видение общего и всеобщего» мы обретаем смыслы тех текущих задач, которые мы решаем повседневно. А современное «видение общего и всеобщего» – это и есть ноосферное мировоззрение, формируемое «Ноосферизмом»!

Закончу вещими словами И.В.Гёте, знаменитого не только поэта и писателя, сына немецкого народа, но и не менее знаменитого естествоиспытателя, – универсального гения:

«Лишь всё человечество вместе является истинным человеком, и индивид может только тогда радоваться и наслаждаться, если он обладает мужеством чувствовать себя в целом».

XXI век требует, чтобы мы обладали мужеством чувствовать себя в Ноосферном Целом!

Справка об авторе



Субетто Александр Иванович: директор Центра ноосферного развития Северо-Западного института управления – филиала РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ, профессор кафедры истории религии и теологии Института истории и социальных наук РГПУ им. А.И.Герцена, почетный профессор НовГУ им. Ярослава Мудрого, почетный президент Ноосферной общественной академии наук, первый вице-президент Петровской академии наук и искусств, председатель Философского Совета Русского Космического Общества, вице-президент Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), вице-президент Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО), член Президиума Международного Высшего Ученого Совета, действительный член Российской академии естественных наук, Европейской академии естественных наук, Международной академии психологических наук, Академии философии хозяйства, Академии проблем качества, член Экспертного Совета по региональной и муниципальной науке Комитета по образованию и науке Государственной Думы Российской Федерации